**Основные выводы по результатам независимой оценки**

Рекомендации по критериям независимой оценки качества условий оказания услуг организациям культуры на территории Пудожского муниципального района.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № критерия | **Наименование организации** | **Рекомендации** |
| 1 | Муниципальное казенное учреждение «Авдеевский Дом культуры» | 1.Учреждение культуры в целом получило низкий итоговый показатель качества оказания услуг. 2.Анализ результатов оценки в разрезе отдельных критериев показывает, что наиболее все критерии нуждаются в доработке: **«открытость и доступность информации»,**«**доброжелательность и вежливость сотрудников организации культуры**» и **«удовлетворенность условиями оказания услуг».**3.Критерий «**комфортность условий предоставления услуг**» в организаций созданы условия для комфортного оказания услуг, однако помещению требуется ремонт , оборудовать комфортные современнные помещения, заменить мебель.4.Критерий **«открытость и доступность информации об организации**» связан с неполным соответствием информации, представленной на информационных стендах организации, требованиям, установленным нормативно-правовыми актами. Сайт организации культуры отсутствует, группа в социальных сетях не соответствуют требованиям нормативно-правовых актов по наличию информации.5.Низкие оценки в целом зафиксированы по критерию «**доступность услуг для инвалидов**». Анализ указанных потребителями услуг недостатков в работе организаций культуры, высказанных ими замечаний и предложений показал, что основными сферами, требующими улучшения, являются: оборудование пандусов;санитарно-гигиенических комнат для инвалидов;материально-техническое оснащение (приобретение кресел-колясок);ремонт и дополнительные помещения, замена мебели. |
| 2 | Муниципальное казенное учреждение культуры «Водлинский Дом культуры» | 1.Учреждение культуры в целом получило средний итоговый показатель качества оказания услуг. 2.Анализ результатов оценки в разрезе отдельных критериев показывает, что наиболее высокие оценки получили такие критерии, как «**доброжелательность и вежливость сотрудников организации культуры**» и **«удовлетворенность условиями оказания услуг».** 3.Критерий «**комфортность условий предоставления услуг**» нуждается в значительной доработке. Необходимо оборудовать комфортные современные помещения, заменить мебель.4.Критерий **«открытость и доступность информации об организации**» связан с отсутствием информации на стендах. Отсутствием в организации сайта. 5.Низкие оценки в целом зафиксированы по критерию «**доступность услуг для инвалидов**». Анализ указанных потребителями услуг недостатков в работе организаций культуры, высказанных ими замечаний и предложений показал, что основными сферами, требующими улучшения, являются: оборудование пандусов;санитарно-гигиенических комнат для инвалидов;материально-техническое оснащение (приобретение кресел-колясок); |
| 3 | Муниципальное казенное учреждение культуры «Красноборский Дом культуры» | 1.Учреждение культуры в целом получило средний итоговый показатель качестваоказания услуг.2.Анализ результатов оценки в разрезе отдельных критериев показывает, что наиболеевысокие оценки получили такие критерии, как «открытость и доступностьинформации», «доброжелательность и вежливость сотрудников организациикультуры» и «удовлетворенность условиями оказания услуг».3.Критерий «комфортность условий предоставления услуг» в организаций созданыусловия для комфортного оказания услуг, но не в полном объеме.4.Критерий «открытость и доступность информации об организации» связан снеполным соответствием информации, представленной на информационных стендахорганизации, требованиям, установленным нормативно-правовыми актами.5.Низкие оценки в целом зафиксированы по критерию «доступность услуг дляинвалидов». Анализ указанных потребителями услуг недостатков в работеорганизаций культуры, высказанных ими замечаний и предложений показал, чтоосновными сферами, требующими улучшения, являются: оборудование пандусов; санитарно-гигиенических комнат для инвалидов; материально-техническое оснащение (преобретение кресел-колясок); ремонт и дополнительные помещения, замена мебели. |
| 4 | Муниципальное казенное учреждение культуры «Куганаволокский сельский Дом культуры» | 1.Учреждение культуры получило низкий итоговый показатель качества оказания услуг. 2.Анализ результатов оценки в разрезе отдельных критериев показывает, что наиболее высокие оценки получил такой критерий, как«**доброжелательность и вежливость сотрудников организации культуры**»**.**3.Критерии «**комфортность условий предоставления услуг**» и **«удовлетворенность условиями оказания услуг»**в организации получатели услуг оценивают критично, звучало пожелание потребителей сделать ремонт, улучшить отопление и освещение, оборудовать комфортные современные помещения, заменить мебель.4.Критерий **«открытость и доступность информации об организации**» связан с неполным соответствием информации, представленной на информационных стендах организации, требованиям, установленным нормативно-правовыми актами. Информация об учреждении, представленная в сети Интернет об учреждении культуры не полностью соответствуют требованиям нормативно-правовых актов по наличию информации.5.Низкая оценка зафиксирована по критерию «**доступность услуг для инвалидов**». Анализ выявил, что организация культуры не имеет условий доступности, позволяющих инвалидам получать услуги наравне с дргими. |
| 5 | Муниципальное казенное учреждение культуры «Пяльмский сельский Дом культуры» | 1.Учреждение культуры получило высокий итоговый показатель качества оказания услуг. 2.Анализ результатов оценки в разрезе отдельных критериев показывает, что наиболее высокие оценки получил такой критерий, как«**доброжелательность и вежливость сотрудников организации культуры**» и «**удовлетворенность условиями оказания услуг».**Получатели услуг высоко оценивают эти критерии, довольны работой сотрудников.3.Критерии «**комфортность условий предоставления услуг**»в организации получатели услуг оценивают высоко.4.По критерию**«открытость и доступность информации об организации**»выявлено соответствие информации, представленной на информационных стендах организации, требованиям, установленным нормативно-правовыми актами. Информация об учреждении, представленная в сети Интернет об учреждении культуры соответствуют требованиям нормативно-правовых актов по наличию информации.5.Низкая оценка зафиксирована по критерию «**доступность услуг для инвалидов**». Анализ выявил, что организация культуры не имеет условий доступности, позволяющих инвалидам получать услуги наравне с другими. |
| 6 | Муниципальное казенное учреждение культуры «Шальский сельский Дом культуры» | 1.Учреждение культуры средний итоговый показатель качества оказания услуг. 2.Анализ результатов оценки в разрезе отдельных критериев показывает, что наиболее высокие оценки получили такие критерии, как «**доброжелательность и вежливость сотрудников организации культуры**» и **«удовлетворенность условиями оказания услуг».** 3.Критерий «**комфортность условий предоставления услуг**» получил низкие оценки, в связи отсутствием условий для комфортного оказания услуг. 4.Низкие оценки по критерию **«открытость и доступность информации об организации**» связан с неполным соответствием информации, представленной на информационных стендах и в сети Интернет об организации, требованиям, установленным нормативно-правовыми актами. 5.Низкие оценки в целом зафиксированы по критерию «**доступность услуг для инвалидов**», в связи с отсутствием: - наличие оборудованных входных групп пандусами (подъемными платформами);- выделенных стоянок для автотранспортных средств инвалидов;- адаптированных лифтов, поручней, расширенных дверных проемов;- сменных кресел-колясок;- специально оборудованных санитарно-гигиенических помещений.В помещении не обеспечены условия доступности, позволяющих инвалидам получать услуги наравне с другими:- дублирование для инвалидов по слуху и зрению звуковой и зрительной информации;- дублирование надписей, знаков и иной текстовой и графической информации знаками, выполненными рельефно-точечным шрифтом Брайля;- возможность предоставления инвалидам по слуху (слуху и зрению) услуг сурдопереводчика (тифлосурдопереводчика);- наличие альтернативной версии официального сайта организации культуры для инвалидов по зрению;- помощь, оказываемая работниками организации сферы культуры, прошедшими необходимое обучение (инструктирование) по сопровождению инвалидов в помещениях организации культуры и на прилегающей территории;- наличие возможности предоставления услуги в дистанционном режиме или на дому.6.Анализ указанных потребителями услуг недостатков в работе организаций культуры, высказанных ими замечаний и предложений показал, что основными сферами, требующими улучшения, являются: оборудование пандусов;санитарно-гигиенических комнат для инвалидов;материально-техническое оснащение (приобретение кресел-колясок);ремонт и дополнительные помещения, замена мебели. |
| 7 | Муниципальное казенное учреждение культуры «Кривецкий сельский Дом культуры» | 1.Учреждение культуры в целом получило высокий итоговый показатель качества оказания услуг. 2.Анализ результатов оценки в разрезе отдельных критериев показывает, что наиболее высокие оценки получили такие критерии, как **«открытость и доступность информации»,** «**доброжелательность и вежливость сотрудников организации культуры**» и **«удовлетворенность условиями оказания услуг».** 3.Критерий «**комфортность условий предоставления услуг**» в организаций созданы условия для комфортного оказания услуг, однако получатели услуг оценивают данный показатель несколько более критично, звучало пожелание потребителей сделать ремонт, оборудовать комфортные современные помещения, заменить мебель.4.Критерий **«открытость и доступность информации об организации**» связан с неполным соответствием информации, представленной на информационных стендах организации, требованиям, установленным нормативно-правовыми актами. Сайт организации культуры не полностью соответствуют требованиям нормативно-правовых актов по наличию информации.5.Низкие оценки в целом зафиксированы по критерию «**доступность услуг для инвалидов**». Анализ указанных потребителями услуг недостатков в работе организаций культуры, высказанных ими замечаний и предложений показал, что основными сферами, требующими улучшения, являются: оборудование пандусов;санитарно-гигиенических комнат для инвалидов;материально-техническое оснащение (приобретение кресел-колясок);ремонт и дополнительные помещения, замена мебели. |